

Societăți cu răspundere limitată, cu un singur membru (proiect de poziție)

Comitetul Executiv este invitat să adopte această poziție.

Rezumat

* Propunerea de directiva SUP (societati unipersonale) ridică serioase preocupări legate de evaziunea fiscală, drepturile lucrătorilor și guvernarea corporatistă durabila. Dacă va fi adoptata, prezenta directivă va lăsa usa deschisa pentru companiile de toate dimensiunile pentru a-si minimiza responsabilitățile în baza si temeiul legislației naționale.

* În general, IMM-urile reale, mai ales dacă acestea sunt comercianți individuali, isi desfășoara activitățile la nivel local . Valoarea adăugată a intervenției UE pentru astfel de companii este extrem de discutabilă. In plus ,CES nu poate să accepte că normele simplificate conținute în SUP pot fi ocolite de companii mari pentru a se sustrage de la formele juridice comunitare mai elaborate, cum ar fi cele aplicabile Societatii europene (SE) .

* CES respinge Directiva SUP și îndeamnă instituțiile UE sa lucreze cu partenerii sociali pentru a căuta soluții adecvate pentru o abordare durabilă a dreptului european al societăților.

- Înainte de orice nouă inițiativă referitoare la societati, legiuitorul european trebuie să stabilească normele necesare pentru a se asigura că locul de înregistrare al sediului social este legat de locul principal al desfășurării activitatilor.

- Procedurile de înregistrare ar trebui să ofere garanțiile necesare cu privire la controlul identității și reputației fondatorului companiei.

- Trebuie să fie luate măsuri corespunzătoare pentru a asigura corectitudinea managementului financiar al companiei, inclusiv capitalul propriu. Lucrul acesta se dovedeste necesar pentru a-si îndeplini responsabilitatea fata de clienți,creditori și angajați .

- CES nu poate accepta că drepturile lucrătorilor la informare, la consultare și reprezentare în consiliul de administrație să fie diluate sau ocolite.

Introducere

1. Pe data de 9 aprilie 2014 , Comisia Europeană a publicat un proiect de directivă privind societățile cu răspundere limitată – unipersonala (SUP) . . Aceasta inițiativa continua propunerea controversată privind Statutul Societății Private Europene (SPE) , publicata în 2008 , care în cele din urmă a trebuit să fie retrasă de către Comisie .

2. Ca si pentru SPE , obiectivul declarat al SUP este stimularea mediului economic al IMM-urilor pentru care activitatea transfrontalieră este prea scumpa mai ales având în vedere diversitatea legislatiei naționale . Directiva ar introduce reguli uniforme pentru

formarea unui SUP: o procedura de înregistrare, inclusiv procedurile de înregistrare online, un capital social minim de € 1 și model de statut.

3. Inca de pe vremea SPE, CES a subliniat faptul că dacă se dorește consolidarea flexibilității IMM-urilor, lucrul acesta nu se poate face în detrimentul drepturilor lucrătorilor. CES se îngrijorează că statutul SPE, așa cum a fost propus, ar fi considerat ca un stimulent pentru crearea societăților fantomă. Câteva îmbunătățiri au fost esențiale pentru ca CES să poată oferi sprijin pentru o astfel de inițiativă.

4. Departe de a ține cont de deficiențele observate, propunerea SUP ridică și mai multe îngrijorări cu privire la evaziunea fiscală sau de eludare a drepturilor muncii și a guvernantei corporative durabile în general. Dacă va fi adoptată, prezenta directivă lasă ușa deschisă pentru companii de toate dimensiunile pentru a-și minimiza responsabilitățile în conformitate cu legislația națională.

5. CES respinge directiva SUP și îndeamnă instituțiile UE pentru a lucra cu partenerii sociali pentru a găsi soluții adecvate pentru o abordare durabilă a dreptului european al societăților.

O inițiativă antidemocratică

6. Comisia a efectuat două consultări mari, online, care au fost urmate de întâlniri cu reprezentanții companiei. Inițiativa SUP este construită în mod clar în jurul unui proces de părtinire în favoarea lumii afacerilor. O consultare care pune pe același picior fondatorii de întreprinderi individuale și o organizație care reprezintă milioane de muncitori, nu poate fi considerată cu adevărat reprezentativă.

7. Având în vedere impactul SUP asupra părților interesate, în general, și asupra drepturilor lucrătorilor, în special, nu există nicio îndoială că această problemă se află în centrul câmpului de aplicare a politicii sociale așa cum sunt consacrate în articolul 153 din TFUE. Partenerii sociali europeni au fost consultați în moduri diferite, ținând cont de ponderea reprezentativității lor, înainte de publicul larg, pentru a le permite să influențeze direcția, orientarea viitoare a acestei inițiative.

8. În plus, alegerea temeiului juridic ridică probleme serioase de respectare de către Comisie a principiilor democratice fundamentale. Regulamentul propus anterior pentru SPE era bazat pe articolul 352 din TFUE, care prevedea că Consiliul hotărăște în unanimitate, în timp ce noua propunere se bazează pe articolul 50 din TFUE care prevede un vot cu majoritate calificată. CES nu este de acord cu această abordare. SUP este o continuare directă a SPE. Cu toate acestea, în loc de abordarea problemelor reale, Comisia încearcă să eludeze obiecțiile care vizează schimbarea temeiului juridic.

9. Comisia susține că, dat fiind vorba de o directivă care trebuie transpusă în legislația națională, SUP nu este o formă juridică supranațională (care ar fi impus articolul 352 din TFUE ca temei juridic). Această analiză este incorectă. În teorie, legile existente cu privire la societățile cu răspundere limitată cu un singur asociat și noile norme privind SUP - ar putea coexista. Cu toate acestea, orice prevedere mai restrictivă din legislația națională ar putea fi ușor eludată în favoarea SUP de către fondatorii companiei. Cu alte cuvinte, SUP va defini nivelul maxim de regulament privind, în special, protecția creditorilor .

10 . Mai mult decât atât, deși inițiativa propusă se prezintă sub formă de directivă, vor fi introduse norme uniforme referitoare la o serie de elemente-cheie ale dreptului societăților (formarea unei SUP, procedură de înregistrare inclusiv modalitățile de înregistrare on-line, capital propriu minim și model de statut). Ceea ce este îngrijorător este faptul că unele dintre aceste norme uniforme ar trebui să releveze procedura de comitologie (procedura de folosire a comitetelor de experți), în afara oricărui control democratic de către legiuitorul european. De exemplu, regulile sunt la fel de importante ca și reducerea de capital sau contabilitatea și vor fi adoptate în mod unilateral de către Comisie. CES este profund îngrijorată de această abordare nedemocratică și îndeamnă Parlamentul European, singura instituție aleasă în mod direct, să-și apere prerogativele sale de co-legislator.

O nevoie reală ?

11. CES are îndoieli serioase cu privire la necesitatea de a crea o formă supranațională pentru SUP. IMM-urile reale, mai ales dacă acestea sunt întreprinderi individuale, în general, își desfășoară activitățile la nivel local. Valoarea adăugată a unei inițiative a UE pentru astfel de companii este extrem de discutabilă și CES este preocupată de respectarea principiului subsidiarității. Pentru ca modelul SUP să aibă un impact real, ar trebui să fie utilizat de către companiile mari în detrimentul altor forme ale dreptului european al societăților, cum ar fi societatea europeană (SE). Cu alte cuvinte, directiva SUP ar slăbi compromisul istoric care reprezintă legislația SE, în special cu privire la dispozițiile privind drepturile lucrătorilor.

Un stimulent pentru a recurge la societățile fantomă

12. Propunerea de directivă SUP autorizează în mod expres SUP să-și stabilească sediul social într-un alt stat membru, diferit de sediul de afaceri. De fapt, fondatorul companiei este liber de a-și stabili sediul într-un stat membru, la alegerea sa. Această situație nu este nouă, dar va fi agravată de inițiativa europeană care va transforma procedurile de înregistrare într-o simplă formalitate. Pentru SUP, normele privind înregistrarea sunt mult simplificate, mai ales în cazul de înregistrare on-line. Procesul de înregistrare este complet informatizat și nu oferă nici o garanție cu privire la controlul identității și reputației fondatorului companiei.

13 . Alegerea locului de înregistrare este un pas important în viața unei companii, deoarece aceasta determină regimul național principal, care îi este aplicabil. Aceasta se referă în special la impozitare. O libertate deplină în alegerea locului de înregistrare a sediului social încurajează evaziunea fiscală . În ceea ce privește coordonarea sistemelor de securitate socială, există, de asemenea, riscul de eludare a contribuțiilor obligatorii de către angajator.

14 . În cele din urmă, propunerea SUP nu conține nicio dispoziție pentru a preveni companiile mai mari să abuzeze de această formă de societate . Aceste companii sunt astfel încurajate să-și modifice în mod artificial structura, în scopul de a reduce la minimum obligațiile care le revin în conformitate cu legislația națională aplicabilă. O companie care angajează un număr mare de lucrători într-un stat membru cu o legislație elaborată pe informarea, consultarea și reprezentarea angajaților în consiliul de administrație ar putea transfera cu ușurință responsabilitatea pentru unele dintre activitățile sale la o filială constituită în SUP într-un stat membru, mai conciliant, eludând astfel obligațiile aplicabile în statul membru în care aceste activități au loc în realitate.

Calea de viitor - elemente cheie ale unui model sustenabil de drept al societăților

15 . În prealabil, la orice altă inițiativă în domeniul dreptului societăților, UE trebuie de urgență să rezolve problema societăților fantomă constituite cu scopul de optimizare fiscală și de eludare a drepturilor lucrătorilor. CES consideră că principiul sediului real ar trebui să devină un principiu fundamental al dreptului european al societăților. Prin urmare, CES solicită Parlamentului European să definească norme adecvate pentru a se asigura că locul de înregistrare al sediului social este legat de locul principal de afaceri.

16 . În plus, procedurile de înregistrare ar trebui să ofere garanțiile necesare în ceea ce privește controlul identității și reputației fondatorului companiei .

17. Este necesar să se furnizeze garanții satisfăcătoare pentru asigurarea bunei gestiuni financiare a companiei. Capitalul propriu semnificativ , în special, poate oferi nivelul de protecție elementară pentru lucrători și alte părți implicate, atâta vreme cât întreprinderile se confruntă cu dificultăți financiare. CES respinge condiția capitalului minim de 1 Euro prevăzută în propunerea SUP. Combinat cu o procedură simplificată de înregistrare on line, acest capital minim de un euro reprezintă poarta deschisă dumping-ului fiscal și social. Trebuie reținut că propunerea SUP nu conține practic nicio garanție în caz de faliment, față de clienți, lucrători și creditori.

18. CES nu poate accepta ca drepturile lucratorilor la informare, consultare si reprezentare in consiliul de administratie sa fie diluate sau ocolite asa cum era in cazul SUP. Orice noua initiativa in domeniul dreptului european al societatilor trebuie sa includa in mod imperativ dispozitii cu privire la implicarea lucratorilor la un nivel cel putin echivalent cu cel prevazut in directiva SE. Pe termen lung, ceea ce ar facilita considerabil dezbaterile pe legislatia europeana referitoare la societati ar fi un cadru juridic relativ la informare, consultare si participarea lucratorilor in consiliul de administratie, aplicabil tuturor propunerilor din domeniu.